



## Номенклатура должностей педагогических работников СПО: уместен ли научный дискурс?

Н. Ф. Родичев, Е. Ю. Есенина ✉, И. Н. Попова

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),

Москва, Российская Федерация

✉ esenina-ey@ranepa.ru

### Аннотация

**Введение.** Среднее профессиональное образование (СПО) играет ключевую роль в подготовке квалифицированных кадров, востребованных на рынке труда. Педагогические работники в учреждениях СПО выполняют важные функции по передаче знаний, воспитанию и социализации молодых специалистов. Номенклатура должностей педагогов СПО выступает важнейшим инструментом обеспечения стабильной и эффективной работы образовательных организаций, способствуя улучшению качества предоставляемых услуг и выполнению поставленных задач.

**Цель.** Выявление подходов к формированию номенклатуры должностей педагогических работников СПО и причин потенциально возможных изменений в ней.

**Методы.** Использованы методы обобщающего анализа содержания научных и нормативно-правовых источников о подходах к формированию номенклатуры должностей педагогических работников СПО.

**Результаты.** Систематизированы существующие подходы к проблеме современной номенклатуры должностей, а также представления о необходимых и возможных изменениях, их причинах с позиций органов государственной власти, ученых и практиков. Охарактеризованы возможные методологические подходы к формированию и развитию номенклатуры должностей педагогических работников СПО.

**Научная новизна.** Проанализирована эволюция подходов к номенклатуре должностей педагогических работников СПО с 1970-х годов до настоящего времени, выявлены тенденции современного научного дискурса по проблематике взаимосвязи должностей педагогических работников, их функционала и квалификаций, охарактеризована специфика, преимущества и недостатки традиционного, функционального и квалификационного подходов к формированию и развитию номенклатуры должностей педагогических работников СПО.

**Практическая значимость.** Представленные в статье результаты отражают промежуточный этап исследования и определяют перспективные направления его продолжения, а также методологические основания для получения обоснованных выводов о возможных и необходимых изменениях в номенклатуре должностей педагогических работников системы СПО. Полученные данные могут служить аналитической базой для принятия управленческих решений, направленных на совершенствование номенклатуры должностей.

**Ключевые слова:** среднее профессиональное образование, номенклатура должностей, педагогические работники, мастер производственного обучения, преподаватель СПО

**Финансирование.** Данная статья подготовлена в рамках государственного задания РАНХиГС.

**Для цитирования:** Родичев Н. Ф., Есенина Е. Ю., Попова И. Н. Номенклатура должностей педагогических работников СПО: уместен ли научный дискурс? // Профессиональное образование и рынок труда 2026. Т. 14. № 1. С. 6–20. <https://doi.org/10.52944/PORT.2026.64.1.001>

Статья поступила в редакцию 15 февраля 2026 г., поступила после рецензирования 27 февраля 2026 г., принята к публикации 28 февраля 2026 г.

Original article

## Nomenclature of positions for teaching staff in secondary vocational education: Is scientific discourse appropriate?

**Nikolay F. Rodichev, Ekaterina Yu. Esenina** ✉, **Irina N. Popova**  
Russian Academy of National Economy and Public Administration  
(RANEPA),  
Moscow, Russian Federation  
✉ esenina-ey@ranepa.ru

### Abstract

**Introduction.** Secondary vocational education (SVE) plays the key role in training qualified personnel for the labour market demand. Teaching staff employed in SVE institutions perform important functions in knowledge transfer, development, and socialization of young professionals. The nomenclature of SVE teacher positions serves as a crucial tool for ensuring the stable and effective secondary vocational educational institutions operation, contributing to improving the quality of services provided and achieving their objectives.

**Aim.** To identify approaches to developing the nomenclature of teaching staff positions in SVE institutions and the reasons for potential changes in it.

**Methods.** Methods for generalizing the content of scientific and regulatory sources on approaches to developing the nomenclature of teaching staff positions in SVE institutions were used.

**Results.** Information on various approaches to solving problems in the current nomenclature of positions, ideas about necessary and possible changes, and their causes from the perspectives of government authorities in the field of SVE, researchers, and practitioners are systematized. Possible methodological approaches to the formation and development of the nomenclature for secondary vocational education staff positions are characterized.

**Scientific novelty.** The evolution of the nomenclature for secondary vocational education staff positions from the 1970s to the present is analyzed. Trends in contemporary scientific discourse on the relationship between secondary vocational education staff positions, functions, and qualifications are identified. The specifics, advantages, and disadvantages of traditional, functional, and qualification-based approaches to the formation and development of the nomenclature of teaching staff positions in SVE are characterized.

**Practical significance.** The data presented in the article constitute the interim results of the research, defining its future direction and methods, allowing for well-founded conclusions regarding possible and necessary changes to the nomenclature of teaching staff positions in SVE. The results can also be used to make management decisions regarding approaches and mechanisms for systematically updating the nomenclature.

**Keywords:** secondary vocational education, nomenclature of teaching staff positions, master of industrial training, VET teacher

**Funding.** This article was written on the basis of the RANEPА state assignment research programme.

**For citation:** Rodichev, N. F., Eсенина, E. Yu., & Popova, I. N. (2025). Nomenclature of positions for teaching staff in secondary vocational education: Is scientific discourse appropriate? *Vocational Education and Labour Market*, 14(1), 6–20. (In Russ.) <https://doi.org/10.52944/PORT.2026.64.1.001>

Received February 15, 2026; revised February 27, 2026; accepted February 28, 2026.

## Введение

Внимание к кадровому обеспечению системы СПО является приоритетным направлением российской государственной образовательной политики. Цифровая трансформация профессионального образования, законодательно закрепленные требования к воспитательной деятельности, развитие федерального проекта «Профессионалитет», национальных проектов «Молодежь и дети» и «Кадры» влияют на требования к квалификации педагогических работников СПО и, как следствие, требуют изменений в номенклатуре их должностей. Эти изменения уже происходят в образовательной практике. Опыт анализа педагогической деятельности в сфере СПО в ходе разработки профессиональных стандартов «Педагог профессионального обучения, среднего профессионального образования»<sup>1</sup> и «Руководитель профессиональной образовательной организации»<sup>2</sup> показал, что существующая в настоящее время номенклатура должностей педагогических работников СПО требует пересмотра. Однако научных исследований, позволяющих обобщить и систематизировать происходящие в образовательной практике изменения и представить обоснованные решения для внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2022 г. № 225 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций»<sup>3</sup> в части среднего профессионального образования, не проводилось.

Анализ научных публикаций, представленных в крупнейших российских научных электронных библиотеках (eLIBRARY.RU, КиберЛенинка), показал, что исследований, непосредственно связанных с номенклатурой должностей педагогических работников любых уровней и видов образования, крайне мало. Возможно, это связано с тем, что понятие номенклатуры ассоциируется прежде всего с вопросами

<sup>1</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 21.03.2025 № 136н "Об утверждении профессионального стандарта "Педагог профессионального обучения, среднего профессионального образования". <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202504280013?ysclid=mm6abl3fw9114994789>

<sup>2</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 21.03.2025 № 137н "Об утверждении профессионального стандарта "Руководитель профессиональной образовательной организации". <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202504280015>

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 21.02.2022 № 225 "Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций". <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/000120220220042?ysclid=mm6ahlgqq4742752698>

законодательными, а не научными. С одной стороны, номенклатура представляет собой утверждаемый Правительством Российской Федерации на основе Единого квалификационного справочника перечень должностей, с другой — выступает инструментом, обеспечивающим единство подходов к определению наименований должностей педагогических работников и защиты их прав<sup>1</sup>. Если должность работника не нашла отражения в номенклатуре, то он лишается прав на социальные гарантии и льготы. Пакет нормативных правовых актов, определяющих эти гарантии и льготы, довольно обширен, что усложняет процедуру внесения изменений в номенклатуру должностей и требует наличия убедительных оснований для их инициирования. Тем важнее провести научное исследование, позволяющее дать ответ, что именно и по каким причинам может и должно быть изменено.

Данная статья – это первый шаг такого исследования, характеризующий проблемное поле и намечающий его дальнейшие шаги.

## Методы

Методологическую основу исследования составляют подходы, раскрывающие многомерный и многофункциональный характер исследуемой проблемы, обусловленный социальными, экономическими и технологическими изменениями.

На первом этапе исследования использовались методы анализа научных публикаций и нормативной документации, обобщения и систематизации информации из официальных интернет-источников.

## Результаты и обсуждение

Анализ нормативных правовых документов от советского периода развития нашей страны до современности дает информацию об эволюции номенклатуры должностей педагогических работников СПО.

Документы 70-х годов прошлого века свидетельствуют о том, что номенклатура должностей инженерно-педагогических работников учебных заведений профессионально-технического образования (в терминологии того времени) находилась в ведении Госкомтруда СССР<sup>2</sup> и состояла всего из трех позиций: преподаватель, мастер производственного

<sup>1</sup> В соответствии со статьей 47 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ педагогические работники имеют следующие трудовые права и социальные гарантии:

- 1) право на сокращенную продолжительность рабочего времени;
- 2) право на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года;
- 3) право на ежегодный основной удлиненный оплачиваемый отпуск;
- 4) право на длительный отпуск сроком до одного года не реже чем через каждые десять лет непрерывной педагогической работы;
- 5) право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в порядке;
- 6) право на предоставление педагогическим работникам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, вне очереди жилых помещений по договорам социального найма, право на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда;
- 7) иные трудовые права, меры социальной поддержки, установленные федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

<sup>2</sup> Постановление Госкомтруда СССР от 6 января 1977 г. № 2 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей руководящих и инженерно-педагогических работников учебных заведений профессионально-технического образования».  
[https://e-ecolog.ru/docs/q\\_KqPoafVeXjGza55tfMc?ysclid=mm8znd18kf103908217](https://e-ecolog.ru/docs/q_KqPoafVeXjGza55tfMc?ysclid=mm8znd18kf103908217)

обучения и руководитель физического воспитания<sup>1</sup>. Существенных изменений практически не происходило до конца двадцатого века. В 1990-х годах после распада СССР организации профессионально-технического образования в большинстве своем перешли в ведение Министерства просвещения, номенклатура должностей педагогических работников стала формироваться как единый для всех уровней и видов образования документ, направленный на сохранение льгот и социальных гарантий<sup>2</sup>. В 2010-х годах был принят Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих<sup>3</sup>, объединивший по соответствующим разделам должности работников разных отраслей с описанием их квалификационных характеристик. Отдельным документом потребовалось утверждение номенклатуры должностей педагогических работников, по-прежнему объединявшей должности по всем уровням и видам образования<sup>4</sup>. Если выделить отдельно должности, соответствующие современному среднему профессиональному образованию, то можно представить их эволюцию в виде таблицы.

Эволюция должностей педагогических работников СПО  
Evolution of positions of teaching staff in secondary vocational education

1977	2013	2025
Преподаватель	Преподаватель	Преподаватель
Мастер производственного обучения	Мастер производственного обучения	Мастер производственного обучения
Руководитель физического воспитания	Руководитель физического воспитания	Руководитель физического воспитания
	Преподаватель-организатор основ безопасности жизнедеятельности	Преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины
	Методист (Старший методист)	Методист (Старший методист)
	Педагог-организатор	Педагог-организатор
	Педагог-психолог	Педагог-психолог
	Социальный педагог	Социальный педагог

<sup>1</sup> Должности руководящих педагогических работников в данном случае не рассматриваются. Справочно: к ним были отнесены директор, заместитель директора по учебно-производственной части, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, заведующий учебной частью по общеобразовательным дисциплинам и старший мастер.

<sup>2</sup> Постановление Совмина РСФСР от 06.09. 1991 г. № 463. «Об утверждении списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет». <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=7815&ysclid=mm900j7cm713169375>;

<sup>3</sup> Приказы Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "квалификационные характеристики должностей работников образования" (<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=184188&ysclid=mm90lqemto971098153>) и от 11 января 2011 г. № 1н «Об утверждении единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования" (<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=445321&ysclid=mm900oagk319882504>).

<sup>4</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций». <http://government.ru/docs/all/88239>

<sup>5</sup> На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 225 "Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций" <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/000120220220042?ysclid=mm91blpch4662899999> – действует в настоящее время) с учетом Письма Министерства просвещения Российской Федерации от 23 июня 2025 г. № ОК-1835/08 «О примерных штатных нормативах» (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412238168/?ysclid=mljncvbb8145795574>)

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2022 г. № 225 (см. сноску выше) допускается, что должность «тьютор» может быть введена «для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, кроме образовательных организаций высшего образования. Должность «советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями» может при необходимости вводиться в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам (за исключением образовательных программ дошкольного образования) и (или) образовательным программам среднего профессионального образования». Однако эти должности не были рекомендованы организациям СПО письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 23 июня 2025 г. № ОК-1835/08 «О примерных штатных нормативах» (см. сноску выше).

Как видно из таблицы, за сорок пять лет развития номенклатура должностей педагогических работников СПО эволюционировала, но первые (основные) три позиции сохранились без изменений. Вызывает здесь вопросы должность мастера производственного обучения в силу следующих обстоятельств:

- дублирование функционала — мастера производственного обучения в колледжах фактически выполняют те же функции, что и преподаватели профессионального цикла: проведение занятий, разработку учебно-методических материалов и оценку знаний учащихся, организацию производственной практики;
- несоответствие квалификационных требований — требования к образованию и квалификации для мастеров производственного обучения зачастую ниже, чем для преподавателей, что создает неравенство в оплате труда и статусе, несмотря на схожий функционал;
- организационные сложности — наличие двух близких по функционалу должностей усложняет кадровое планирование и управление в образовательных организациях.

Как уже отмечалось, современных научных публикаций, посвященных номенклатуре должностей педагогических работников и ее развитию, крайне мало. Однако существует достаточно работ, позволяющих охарактеризовать особенности научного дискурса, связанного с должностями педагогов СПО и содержательным, функциональным их наполнением с учетом объективных изменений, влияющих на характер педагогической деятельности.

В период 2015–2021 гг. инструментом развития номенклатуры должностей рассматривался действующий в то время профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования». Этому вопросу были посвящены многие публикации тех лет (Блинов и др., 2019; Ранняя, 2017; Сатдыков и др., 2019). Исследователи отмечали, что в субъектах Российской Федерации нарабатан большой опыт использования различных форм материального и нематериального вознаграждения педагогов как за качество основной деятельности, так и за выполнение дополнительных видов педагогической деятельности (экспертиза, кураторство, тьюторство, наставничество, методическая работа и др.) (Камка, Фоменко, 2019), активно обсуждали вопрос внедрения эффективного контракта

(Эффективный контракт..., 2017). По сути, продвигалась идея узаконить расширение функционала педагогов СПО в рамках существующих должностей.

По мнению А. Г. Кузнецовой и Е. Б. Яровой (2021), эти инициативы требуют внесения изменений в ряд федеральных и региональных нормативных актов, что предопределяет актуальность введения новых должностей, новых квалификационных категорий, новых возможностей для формирования траекторий карьерного роста и профессионального развития педагогов.

В работах О. Н. Олейниковой отмечалось, что нормативные описания областей и видов профессиональной деятельности на основе динамично развивающихся типологий квалификаций, нуждаются в переоценке с позиций выполнения национальных задач развития человеческих ресурсов, закрепления новых правовых и институциональных механизмов регулирования квалификаций. Действующая инерционная структура должностных обязанностей не позволяет профессиональным образовательным организациям отвечать требованиям гибкости, самонастраиваемости на новые задачи, оперативного реагирования на актуальные вызовы (Олейникова, 2021; Олейникова, Редина, 2022).

В современных условиях эти идеи требуют дополнительного осмысления и, скорее всего, могут быть средне- или долгосрочной перспективой ввиду особенностей социально-экономического и политического развития нашей страны на данный момент и сопряженными с этим финансовыми ограничениями.

Важно отметить, что упомянутый профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» был отменен, а в настоящее время на смену ему утвержден новый – «Педагог профессионального обучения, среднего профессионального образования»<sup>1</sup>, который в соответствии с действующими сейчас правилами жестко привязан к номенклатуре должностей педагогических работников, утратив функцию ее развития. Тем не менее содержание этого профессионального стандарта позволяет выстраивать стратегии развития квалификаций педагогов «по горизонтали», но в рамках действующих должностей.

В работах многих авторов подчеркивается тенденция к усложнению педагогической деятельности в системе СПО, а также рост профессиональной нагрузки на преподавателей и мастеров производственного обучения, которые рассматриваются как ключевые должностные позиции в СПО. В числе наиболее значимых вызовов выделяются мультидисциплинарность, необходимость интеграции теоретической подготовки, практико-ориентированного и проектного обучения, а также активное внедрение цифровых средств обучения (Бубликов, 2024; Исянов, 2023; Осадчук и др., 2024; Туралина, 2015).

В статье Ю. Л. Макаровой и Л. М. Кузнецовой (2019) отмечается, что командный формат педагогической деятельности, переход от поточно-групповой организации образовательного процесса к индивидуальным образовательным маршрутам, а также возрастание требований к методической

<sup>1</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 21.03.2025 № 136н.

и психолого-педагогической подготовке преподавателей и мастеров производственного обучения существенно повышают требования к их квалификации.

В ряде научных публикациях указывается на усложнение педагогической деятельности в системе СПО, обусловленное расширением взаимодействия с работодателями, углубленной интеграцией колледжей с отраслевыми предприятиями в рамках федерального проекта «Профессионалитет», созданием современных центров компетенций и учебно-производственных комплексов (УПК). Отмечается, что мастер производственного обучения в его традиционном функционале уже не в полной мере соответствует современным требованиям организации учебной деятельности на цифровых и высокотехнологичных производствах. В условиях «Профессионалитета» он должен быть не инструктором в учебной мастерской, а проводником технологий конкретного предприятия-партнера, при этом акцент смещается в сторону проектной деятельности и управления реальными производственными задачами студентов (Байдецкая, 2023; Куропаткин, Смирнова, 2026; Лукоянчев, 2025; Серов, 2023).

В качестве выхода авторы предлагают пересмотреть требования к результатам подготовки педагогических работников, что может быть отражено в квалификационных характеристиках и, как следствие, в образовательных программах. Звучат предложения по разделению функционала для педагогов по мере нарастания их опыта и профессионально-личностного развития в процессе повышения квалификации, самообразования, что может быть учтено при процедурах аттестации педагогических работников или независимой оценки квалификаций. Однако нет конкретных предложений, каким образом это может быть отражено в номенклатуре должностей.

Существует и ряд предложений по дополнению и расширению должностей в штатных расписаниях организаций СПО. Эти предложения также связаны с усложнением педагогической деятельности и перспективами ее развития. Например, в ряде публикаций указывается на отсутствие формально признанных должностей для управляющих/менеджеров центров компетенций, проектных руководителей и администраторов учебных центров с компетенциями в управлении грантами. Невозможно нормативно оформить должности педагогических работников, связанных с оцениванием компетенций, использованием и разработкой цифровых курсов и электронных инструментов в целом. Отсутствие формализованных должностей кураторов и координаторов взаимодействия с работодателями приводит к существенным затруднениям не только в содержательной, но и в операционной составляющей (Малороссиянова, 2016).

На необходимость учета влияния цифровизации образовательного процесса (внедрение VR/AR, электронных платформ) и потребность в специалисте, методически переосмысляющем происходящую трансформацию, формирующего своего рода заказ к разработчику, а не только подстраивающегося к изменениям, указывают И. Н. Сеткова с соавторами (2021) и Н. Н. Сизихина (2025).

В. П. Вейдт (2020) обращает внимание на формирование феномена так называемых «новых ролей» педагога, обусловленного прежде всего активным внедрением информационных технологий в образовательную среду

и трансформацией форм, средств и методов профессиональной деятельности. В этом контексте появляются такие позиции, как сетевой предметный методист, модератор сетевого сообщества, дистанционный тьютор, куратор дистанционного обучения, организатор сетевых проектов/тренингов.

Принимая во внимание, что для преподавателя и мастера производственного обучения основная нагрузка – это учебный процесс, такая важная деятельность, как профориентационная работа воспринимается ими как дополнительная и неоплачиваемая нагрузка, что снижает ее качество и провоцирует формальный подход к решению профориентационных задач (Малороссиянова, 2016).

Таким образом, возвращаясь к заголовку статьи, можно отметить, что научный дискурс уже состоялся, и он довольно неоднозначен и противоречив. В фокусе внимания оказывается экспертная деятельность, в том числе в части оценивания компетенций, кураторство, тьюторство, наставничество, методическая работа, особенно в части внедрения цифровых средств обучения, организация взаимодействия с работодателями, профориентационная деятельность. Следует заметить, что речь идет именно о деятельности, хотя некоторые авторы и высказывают предложения по потенциально возможным должностям. Очевидно, что набор предлагаемых должностей во многом избыточен и решения лежат скорее в плоскости учета разрастающегося функционала педагогической деятельности и осмысления требований к подготовке и профессиональному развитию педагогов, формализации механизмов учета приращения их квалификации как в процедурах оценивания, так и в финансовом отношении.

## Заключение

Подводя итоги, можно сделать следующие промежуточные выводы.

Внесение изменений в номенклатуру должностей педагогических работников СПО – очень ответственный шаг. Осмысление потенциально возможных корректировок ведет к пересмотру методологических подходов к формированию номенклатуры с учетом объективных трансформаций современного этапа развития экономики и общества. К их числу относятся конвергенция профессий и квалификаций, стремительные технологические изменения, связанные прежде всего с процессами цифровизации, изменения характера и степени сложности педагогической деятельности, а также возрастание роли непрерывного образования и самообразования.

Традиционный подход к формированию номенклатуры должностей основывается на преемственности накопленного педагогического опыта и позволяет сохранять стабильность кадрового состава. Его характеризуют историческая преемственность, обеспечивающая сохранение устоявшихся принципов и норм, проверенных многолетней практикой; простота понимания и ясность структуры, в рамках которой работники и руководители легко понимают свою роль и круг обязанностей; минимизация организационных изменений. В то же время к недостаткам данного подхода следует отнести консерватизм, который сдерживает внедрение инновационных методик и новых форм организации учебной деятельности, затрудняет своевременное реагирование на изменения характера профессий

и профессиональных ролей, ограничивает возможности карьерного роста работников, в том числе внутри одной должности.

Альтернативой могут стать функциональный или квалификационный подходы, либо их сочетание. Функциональный подход основан на выделении конкретных функций, выполняемых педагогическими работниками, и закреплении их за определенными категориями должностей. В отличие от традиционного он обладает потенциалом гибкого реагирования в соответствии с актуальными нуждами образовательных организаций путем перераспределения функций. Например, должности мастера производственного обучения или преподавателя могут подразумевать выполнение функций воспитателя, педагога-психолога, социального педагога и специалиста по профориентации. Недостатки данного подхода кроются в риске перегрузки отдельных категорий работников дополнительными функциями вследствие расширения круга обязанностей.

Квалификационный подход близок к функциональному. В то же время он обладает большим потенциалом, основанным на учете квалификации и специфики опыта педагога, что может быть учтено путем аттестации на соответствующую квалификационную категорию и, как вариант, может отражаться в наименовании должности (например, старший методист, преподаватель-методист, преподаватель-наставник и т. п.). При этом подходе могут использоваться процедуры независимой оценки квалификации, основанные на требованиях профессионального стандарта. Стимулирование профессионального роста, повышение заинтересованности педагогов в освоении новых компетенций – основные характеристики, указывающие на специфику квалификационного подхода, обеспечивающие формирование мотивирующей профессиональной среды. Среди недостатков следует отметить существенные отличия в подходах к описанию квалификационных категорий педагогических работников и квалификаций, разработанных на основе профессиональных стандартов, несогласованность на данный момент процедур аттестации педагогических работников и независимой оценки квалификаций, отсутствие финансовых механизмов учета роста квалификации.

Предложенные подходы носят дискуссионный характер и требуют более глубокого осмысления и всестороннего обсуждения, как и непосредственно предлагаемые изменения в номенклатуру должностей.

Таким образом, в ближайшей перспективе исследования должны быть предусмотрены шаги по изучению образовательной практики в разрезе регионов, территорий (город – сельская местность), более глубокий анализ отечественных и зарубежных подходов к номенклатуре должностей педагогических работников, широкое профессионально-общественное обсуждение полученных результатов и проекта изменений.

### Список литературы

1. Байдецкая Е. А. Условия обеспечения внедрения тренда – «совмещение обучения с практикой» в образование РФ // Развитие науки и образования: новые подходы и актуальные исследования: Сб. тр. по мат-лам XXXVIII Межд. науч.-практ. конф., Анапа, 21 февраля 2023 г. Анапа: НИЦ экономических и социальных процессов в ЮФО. 2023. С. 4–10.

2. Блинов В. И., Осадчева С. А., Сатдыков А. И. Деятельность vs должность: применение профессиональных стандартов // Образовательная политика. 2019. № 1-2. С. 116–122.
3. Бубликова Ю. П. Оценка качества образования учреждений СПО в условиях цифровой образовательной среды // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки: Сб. тр. по мат-лам XVI Межд. конкурса науч.-исслед. работ, Уфа, 22 апреля 2024 г. Уфа: Вестник науки. 2024. С. 415–420.
4. Вейдт В. П. Новые профессиональные роли и компетенции педагогических работников системы дополнительного профессионального образования // Непрерывное образование. 2020. № 1(31). С. 27–31.
5. Исянов Р. Г. Препятствия реализации цифрового профессионального образования // Педагогический журнал. 2023. Т. 13, № 4-1. С. 444–450. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.85.62.053>
6. Камка С. В., Фоменко С. Л. Проектирование системы учительского роста на муниципальном уровне // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2019. № 2(65). С. 46–52.
7. Кудрявцева Т. Н., Кузнецов Е. Ю. Учебно-производственные комплексы как новый формат образовательного пространства профессиональных образовательных организаций // Современное образовательное пространство: вызовы, решения, перспективы: Мат-лы Межрегиональной науч.-практ. конф., Ярославль, 28–29 ноября 2024 г. Ярославль: Институт развития образования, 2025. С. 300–306.
8. Кузнецова А. Г., Яровая Е. Б. Проектирование горизонтальной карьеры педагога на основе дополнительных видов педагогической деятельности и профессиональных достижений: отечественный и зарубежный опыт // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2021. Т. 18, № 1. С. 174–193. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2021-18-1-174-193>
9. Куропаткин А. А., Смирнова С. В. Механизмы и модели развития государственно-частного партнерства в технологическом колледже: от диагностики к внедрению // Сб. мат-лов XII Всерос. науч.-практ. конф. «Наука молодых: вызовы и перспективы», Великий Новгород, 15-19 апреля 2025 г. Ч. 1. Великий Новгород: Новгородский филиал РАНХиГС, 2026. С. 28–33.
10. Лукоянчев С. С. О реализации дуального образования в Российской Федерации // Корпоративная социальная ответственность. 2025. № 7-12. С. 21–26.
11. Макарова Ю. Л., Кузнецова Л. М. Проблемы профессионального развития кадров в условиях модернизации образования: практико-ориентированный подход // Вестник ОрелГИЭТ. 2019. № 1(47). С. 123–132.
12. Малороссиянова О. И. Содержание профессиональной деятельности педагога профессиональной образовательной организации в соответствии с профессиональным стандартом // Образование. Карьера. Общество. 2016. № 4(51). С. 55–58.
13. Олейникова О. Н. Современное профессиональное образование и обучение: глобальный контекст и тренды // VIII Махмутовские чтения.

Интеграция региональной системы профессионального образования в европейское пространство: Сб. науч. ст. Межд. науч.-практ. конф., Елабуга, 27–28 сентября 2021 г. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2021. С. 34–39.

14. Олейникова О. Н., Редина Ю. Н. Профессиональное образование и обучение в условиях экономики замкнутого цикла // Профессиональное образование и рынок труда. 2022. № 3(50). С. 70–83. <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.010>

15. Осадчук О. Л., Рыбакова Н. Н., Шарипова Ж. К. Подготовка профессионально-педагогических кадров к работе в условиях цифровизации образования // Архитектурно-строительный и дорожно-транспортный комплексы: проблемы, перспективы, инновации: Мат-лы XII Межд. науч.-метод. конф., приуроченной к 120-летию со дня рождения К. А. Артемьева, Омск, 21–22 ноября 2024 г. Омск: Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет. С. 611–615.

16. Ранняя Д. В. Сфера применения профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного образования» // Технологии в образовании-2017: Мат-лы Межд. науч.-метод. конф., Новосибирск, 20–28 апреля 2017 г. Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2017. С. 326–333.

17. Сатдыков А. И., Осадчева С. А., Куртеева Л. Н. Применение профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2019. № 3(45). С. 29–33.

18. Серов М. Н. Интеграция образования и производства: перспективы учебно-производственных комплексов в учреждениях среднего профессионального образования // Теория и практика управления предпринимательскими структурами в современных условиях: Сб. науч. тр. II Межд. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 16–17 февраля 2023 г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, 2023. С. 415–420.

19. Сеткова И. Н., Лукина А. К., Волкова М. А. Новые роли педагога в условиях дистанционного обучения // Непрерывное образование: XXI век. 2021. № 1(33). С. 92–102. <http://dx.doi.org/10.15393/j5.art.2021.6690>

20. Сизихина, Н. Н. Педагог СПО в условиях цифровизации образования // Непрерывное образование в контексте идеи будущего: основные тренды и системные решения: Мат-лы VIII Межд. науч.-практ. конф., Москва, 23–24 апреля 2025 г. Ярославль–Москва: Канцлер, 2025. С. 213–219.

21. Туралина Н. А. Электронное портфолио как инновационный инструмент профессионального роста преподавателя колледжа // Среднее профессиональное образование. 2015. № 5. С. 22–24.

22. Эффективный контракт для профессионалов социальной сферы: тренды, потенциал, решения: экспертный доклад / Отв. ред. Я. И. Кузьминов, С. А. Попова, Л. И. Якобсон. Москва: Издательский дом ВШЭ, 2017. 141 с.

## References

- Baydetskaya, E. A. (2023). Usloviya obespecheniya vnedreniya trenda – «sovmeshcheniye obucheniya s praktikoy» v obrazovaniye RF [Conditions for ensuring the implementation of the trend – “Combining learning with practice” in the education of the Russian Federation]. In *Proceedings of the XXXVIII International Scientific and Practical Conference “Development of Science and Education: New Approaches and Current Research”, Anapa, February 21, 2023* (pp. 4–10). Research Center for Economic and Social Processes in the Southern Federal District (In Russ.)
- Blinov, V. I., Osadcheva, S. A., & Satdykov, A. I. (2019). Application of vocational standards in the VET field: Key aspects and risks abstract. *Educational Policy*, 1-2, 116–122. (In Russ.)
- Bublikova, Yu. P. (2024). Otsenka kachestva obrazovaniya uchrezhdeniy SPO v usloviyakh tsifrovoy obrazovatel'noy sredy [Assessment of the quality of education of secondary vocational education institutions in the context of a digital educational environment]. In *Proceedings of the XVI International Competition of Scientific Research Papers “Fundamental and Applied Aspects of the Development of Modern Science”, Ufa, April 22, 2024* (pp. 415–420). Bulletin of Science. (In Russ.)
- Isyanov, R. G. (2023). Obstacles to the implementation of digital vocational education. *Pedagogical Journal*, 13, 4-1, 444–450. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.85.62.053>
- Kamka, S. V., & Fomenko, S. L. (2019). Designing of a system of teachers' growth on the municipal level. *Municipal Education: Innovations and Experiments*, 2(65), 46–52. (In Russ.)
- Kudryavtseva, T. N., & Kuznetsov, E. Yu. (2025). Uchebno-proizvodstvennyye kompleksy kak novyy format obrazovatel'nogo prostranstva professionalnykh obrazovatelnykh organizatsiy [Educational and industrial complexes as a new format of the educational space of professional educational organizations]. In *Proceedings of the Interregional Scientific and Practical Conference “Modern Educational Space: Challenges, Solutions, Prospects”, Yaroslavl, November 28–29, 2025* (pp. 300–306). Institute for Education Development. (In Russ.)
- Kuropatkin, A. A., & Smirnova, S. V. (2025). Mexanizmy i modeli razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnyorstva v texnologicheskom kolledzhe: Ot diagnostiki k vnedreniyu [Mechanisms and models for developing public-private partnerships in a technology college: From diagnosis to implementation]. In *Proceedings of the XII International Conference « Science for Young People: Challenges and Prospects», Veliky Novgorod, April 19, 2025, vol. 1* (pp. 28–33). Novgorod Branch of RANEPa. (In Russ.)
- Kuzminov, Ya. I., Popova, S. A., & Yakobson, L. I. (Eds.). (2017). *Effektivny kontrakt dlya professionalov sotsialnoy sfery: Trendy, potentsial, resheniya: Ekspertnyy doklad* [Effective contract for professionals in social sphere: Trends, potential, solutions: Expert report]. HSE Publishing House. (In Russ.)
- Kuznetsova, A. G., & Yarovaya, E. B. (2021). Designing a teacher's horizontal career based on additional types of pedagogical activities and professional achievements: Russian and international experiences. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 18(1), 174–193. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2021-18-1-174-193>
- Lukoyanchev, S. S. (2025). On the implementation of dual education in the Russian Federation. *Corporate Social Responsibility*, 7-12, 21–26. (In Russ.)

- Makarova, Yu. L., & Kuznetsova, L. M. (2019) Problems of professional personnel development under conditions of education modernization: Practice-oriented approach. *OrelSIET Bulletin*, 2019, 1(47), 123–132. (In Russ.)
- Malorossiyanova, O. I. (2016). Soderzhanie professionalnoj deyatel'nosti pedagoga professional'noj obrazovatel'noj organizacii v sootvetstvii s professional'nym standartom [Contents of professional activity of a teacher of a professional educational organization in accordance with the professional standard]. *Education. Career. Society*, 4(51), 55–58. (In Russ.)
- Olejnikova, O. N. (2021). Modern vocational education and training: Global context and trends. In *Proceedings of the VIII Makhmutov Readings "Integration of the Regional Vocational Education System into the European Space"*, Elabuga, September 27–28, 2021 (pp. 34–39). Kazan (Volga Region) Federal University. (In Russ.)
- Oleynikova, O. N., & Redina, Y. N. (2022). Vocational education and training in terms of circular economy. *Vocational Education and Labour Market*, 10(3), 70–83. (In Russ.) <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.010>
- Osadchuk, O. L., Rybakova, N. N., & Sharipova, J. K. (2024). Preparation of professional and pedagogical staff for work in the context of digital education. In *Proceedings of the XII International Conference «Architectural, Construction and Road Transport Complexes: Problems, Prospects, Innovations»*, Omsk. November 21–22, 2024 (pp. 611–615). Siberian State Automobile and Highway University. (In Russ.)
- Rannyaya, D. V. (2017). The scope of application of the professional standard «A teacher of professional training, professional education and additional education». In *Proceedings of the Scientific and Methodological Conference "Technologies in Education–2017"*, Novosibirsk, April 20–28, 2017 (pp. 326–333). Siberian University of Consumer Cooperatives. (In Russ.)
- Satdykov, A. I., Osadcheva, S. A., & Kurteeva, L. N. (2019). Application of professional standard «Teacher of vocational education, professional education and additional professional education». *Additional Professional Education in Russia and Abroad*, 3(45), 29–33. (In Russ.)
- Serov, M. N. (2023). Prospects of educational and industrial complexes in institutions of secondary vocational education. In *Proceedings of the II International Scientific-Practical Conference "Theory and Practice of Management of Entrepreneurial Structures under Current Conditions"*, St. Petersburg, February 16–17, 2023 (pp. 415–420). (In Russ.)
- Setkova, I. N., Lukina, A. K., & Volkova, M. A. (2021). New teacher roles in distance learning. *Lifelong Education: The 21st Century*, 1(33), 92–102. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.15393/j5.art.2021.6690>
- Sizikhina, N. N. (2025). Teacher of secondary vocational education in the context of digitalization of education. In *Proceedings of the VIII International Scientific-Practical Conference "Continuous Education in Context of Idea of Future: Main Trends and System"*, Moscow, April 23–24, 2025 (pp. 213–219). Kantsler. (In Russ.)
- Turanina, N. A. (2015). Electronic portfolio as an innovative tool for college teacher professional growth. *Secondary Vocational Education*, 5, 22–24. (In Russ.)
- Veidt, V. P. (2020). New professional roles and competencies of teachers in the additional professional education system. *Continuous Education*, 1(31), 27–31. (In Russ.)

## Информация об авторах

**Родичев Николай Федорович**, канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра развития образования института «Высшая школа государственного управления», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5385-1675>, rodichev-nf@ranepa.ru

**Есенина Екатерина Юрьевна**, д-р пед. наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра развития образования института «Высшая школа государственного управления», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9288-367X>, esenina-ey@ranepa.ru

**Попова Ирина Николаевна**, канд. пед. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра развития образования института «Высшая школа государственного управления», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6523-4498>, popova-in@ranepa.ru

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

## Information about the authors

**Nikolay F. Rodichev**, Cand. Sci (Pedagogy), Leading Staff Scientist of the Scientific and Educational Center for Educational Development of the Institute “Graduate School of Public Management” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5385-1675>, rodichev-nf@ranepa.ru

**Ekaterina Yu. Esenina**, Dr. Sci. (Pedagogy), Leading Staff Scientist of the Scientific and Educational Center for Educational Development of the Institute “Graduate School of Public Management” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9288-367X>, esenina-ey@ranepa.ru

**Irina N. Popova**, Cand. Sci. (Pedagogy), Docent, Leading Staff Scientist, the Scientific and Educational Center for Educational Development of the Institute “Graduate School of Public Management” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6523-4498>, popova-in@ranepa.ru

**Conflict of interests:** the authors declare no conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.